

ERHVERVSJURA

EU-Domstolen fastslår i dansk sag, at ulovlig parkering er momspligtig

En parkering i strid med forskrifterne for parkering på en privat grund anses EU-retligt som en modydelse, som er momspligtig. Om gebyret i en medlemsstat betragtes som en straf og ikke som en aftalt ydelse, er uden betydning for momspligten. For momsreglerne er EU-regler, og EU-reglerne har forrang.



HANS SØNDERBY CHRISTENSEN
advokat
specialiseret i EU-ret
finans@finans.dk



PATRICK GOERGEN
advokat,
specialiseret i EU-ret
finans@finans.dk

I en nyere dom har EU-Domstolen taget stilling til, hvorvidt parkeringsselskaber skal betale moms, når der pålægges en bilist et kontrolgebyr for brud på de almindelige betingelser for parkering. EU-Domstolen fastslog, at et kontrolgebyr anses for at være en modydelse til det, som en kunde modtager; nemlig et sted at parkere sit køretøj. Selv om parkeringen sker i strid med betingelserne for parkeringen. Dermed er kontrolgebyrer ikke momsfrataget.

Sagen omhandlede det danske parkeringsselskab Apcoa, som i 2011 anmodede Skat om tilbagebetaling af salgsmoms for opkrævede kontrolgebyrer afregnet i perioden fra den 1. september 2008 til den 31. december 2009. Dette beløb blev opgjort til ca. 25 mio. kr.

Skat afviste med den begrundelse, at kontrolgebyrerne var momspligtige efter dansk lovgivning. Apcoa gjorde derimod gældende, at kontrolgebyret reelt var en bod og derfor momsfrataget.

Sagen kom først for Landsskatteretten, som afviste anmodningen, og sagen blev herefter indbragt af Apcoa for byretten, som i det væsentlige fandt, at kontrolgebyret var en "forhøjet parkeringsafgift" for overtrædelse af de almindelige vilkår for parkering. Der var derfor tale om en momspligtig modydelse.

Apcoa ankede dommen til landsretten, som stadfæste-

de med den begrundelse, at der forelå en direkte sammenhæng mellem parkeringsydelsen og betaling af kontrolgebyret for ikke-forskriftsmæssig parkering på privat område. Som følge heraf var modydelsen for levering af ydelsen ikke momsfrataget.

Sagen blev herefter indbragt for Højesteret, hvorved Apcoa gjorde gældende, at kontrolgebyr for billistens overtrædelse af almindelige vilkår på Apcoas parkeringsanlæg ikke er en modydelse for fortsat ret til parkering, som billisten kan påberåbe sig. Dels fordi beløbet er bestemt på forhånd uden konkret økonomisk sammenhæng med værdien af ydelsen, dels fordi der er tale om bod, som ikke er omfattet af momsdirektivets anvendelsesområde, hvorefter kontrolgebyret således er momsfrataget.

Videre til EU-Domstolen

Højesteret besluttede herefter at udsætte sagen og forelægge EU-Domstolen det præjudicielle spørgsmål, hvorvidt kontrolgebyrerne skal betegnes som en godtgørelse, eller som en modydelse for parkering af sit køretøj, uanset at parkeringen er i strid med forskrifterne.

Højesteret bemærkede over for EU-Domstolen, at kontrolgebyrer i dansk ret

traditionelt blev betragtet som en forhøjet parkeringsafgift, hvilket kunne spores tilbage fra tidligere retspraksis.

EU-Domstolen indledte med at fastslå, at alle leverancer af ydelser, der foretages inden for EU mod vederlag, er momspligtige og oplyste endvidere tre betingelser, som skal være opfyldt, for at en ydelse er momspligtig ifølge EU-retten.

■ Den første betingelse er, at der skal bestå et retsforhold imellem tjenesteyderen og modtageren. EU-Domstolen konstaterede, at der i tilfælde af parkering er tale om et retsforhold mellem forvalteren af parkeringsanlægget, Apcoa, og den billist der har gjort brug af en parkeringsplads, hvorefter EU-Domstolen anså denne betingelse for opfyldt.

■ Den anden betingelse er, at der skal ske en gensidig udveksling af ydelser. EU-Domstolen uddybede, at parterne inden for rammerne af retsforholdet skaber rettigheder og forpligtelser over for hinanden. EU-Domstolen redegjorde for, at Apcoa på den ene side leverer en ydelse i form af tilrådighedsstillelse af en parkeringsplads. På den anden side var billisten forpligtet til at betale parkeringsafgift i overensstemmelse med de almindelige betingelser for

parkeringen, og tilmed kontrolgebyrer i tilfælde af parkering i strid med de almindelige betingelser for parkering. På baggrund af dette konkluderede EU-Domstolen, at både den almindelige betaling af parkeringsafgifter og betaling af kontrolgebyrer i tilfælde af parkering i strid med de almindelige betingelser for parkering udgør en modydelse for tilrådighedsstillelsen af en parkeringsplads, og af denne grund var den anden betingelse opfyldt.

■ EU-Domstolen gennemgik herefter den tredje betingelse, hvorefter det vederlag, som tjenesteyderen modtager, skal udgøre den faktiske modværdi af den ydelse, der leveres til modtageren. Denne betingelse er ifølge EU-Domstolens praksis opfyldt, når der er en direkte sammenhæng mellem den udførte tjenesteydelse og den modtagne modværdi.

Vilkår for parkering

Størrelsen af ydelsen afhænger af, om vilkårene for parkeringen er overholdt. Vilkår, som bilisten accepterer ved brug af parkeringspladsen.

Det samlede beløb, som billisten har forpligtet sig til at betale for parkering, udgør både den almindelige parkeringsafgift og de kontrolgebyrer, en bilist måtte påføre sig. Bilisten benytter

OM SKRIBENTERNE

Denne artikel om aktuel EU-ret udarbejdes af advokaterne Hans Sønderby Christensen (H), Sønderby Legal, samt advokat Patrick Goergen, begge specialiserede inden for området.

jo fortsat parkeringspladsen, selv om bilisten gør dette imod de almindelige betingelser for parkeringen. Det kan eksempelvis være ved overdreven brug af pladsen ved at overskride den tilladte parkeringstid, ved manglende bevis for retten til parkering, ved at parkere på en reserveret plads, ved at parkere uden for en afmærket bås eller ved at være til gene for trafikken. Bilisten accepterer dermed en højere pris for at benytte en parkeringsplads i strid med de almindelige betingelser for parkering.

Størrelsen på kontrolgebyrerne svarer til en del af de omkostninger, som Apcoa afholder i forbindelse med en parkering, der sker i strid med betingelserne for parkeringen. Størrelsen på disse kontrolgebyrer er følgende højere end de normale parkeringsafgifter, da disse skal tage højde for de højere driftsomkostninger, som Apcoa måtte få ved bilistens parkering i strid med de almindelige betingelser.

EU-Domstolen underbyggede denne betragtning med, at indtægterne fra kontrolgebyrerne udgør en indtægt af varig karakter, og at indtægten fra disse kontrolgebyrer i skatte- og afgiftsårene 2008 og 2009 udgjorde næsten 35 pct. af Apcoas omsætning. Derudover bliver et køretøj, der er parkeret i strid med betingelserne for parkering, ved med at få kontrolafgifter løbende, indtil køretøjet fjernes. EU-Domstolen konkluderede ud fra dette, at der foreligger direkte sammenhæng mellem den leverede ydelse og de kontrolgebyrer, som opkræves af Apcoa. EU-Domstolen slog derfor fast, at den tredje

betingelse om, at vederlaget skal udgøre en faktisk modværdi for ydelsen leveret til modtageren, er opfyldt.

Apcoas argumenter

EU-Domstolen forholdt sig herefter til Apcoas argumenter. Det første var, at størrelsen på kontrolgebyret er fastsat på forhånd, og at kontrolgebyret derfor ikke har nogen økonomisk sammenhæng med den parkeringsydelse, der leveres. Dette argument afviste EU-Domstolen og begrundede det med, at kontrolgebyret var fastsat på forhånd, og ikke havde nogen betydning for vurderingen af, om der var tale om en ydelse mod et vederlag. Det har ifølge EU-Domstolens praksis ingen betydning, om den modydelse, der er leveret, er større eller mindre i sammenligning med de omkostninger, som Apcoa har måttet afholde i forbindelse med levering af parkeringsydelsen.

Dernæst havde Apcoa gjort gældende, at et kontrolgebyr i dansk ret ikke blev anset som en modydelse, men nærmere en betaling af bod for ikke at have overholdt betingelserne for parkeringen. Dette argument afviste EU-Domstolen, da fortolkningen af, hvad der kan betegnes som en modydelse, er et EU-retligt spørgsmål, som således er uafhængig af dansk ret. EU-retten har som bekendt forrang.

Dommen er et klart eksempel på vurderingen af, om en betaling er momspligtig efter EU-retten. I denne vurdering er der overordnet tre betingelser: Der skal bestå et retsforhold imellem tjenesteyderen og modtageren. Dernæst skal der foreligge en gensidig udveksling af ydelsen. Endelig skal det vederlag, som tjenesteyderen modtager, udgøre den faktiske modværdi af den ydelse, der leveres til modtageren.

Hvis disse tre betingelser kan besvares bekræftende, er der tale om en betaling, der er momspligtig efter EU-retten.

Dommen fastslår endvidere, at parkeringsselskaber dermed ikke kommer uden om at skulle betale moms af den indtjening, de har ved kontrolgebyrer, hvilket naturligvis gør sig gældende i alle medlemslande, hvor parkeringsselskaber opkræver lignende kontrolafgifter.



I en ny dom har EU-Domstolen vedtaget, at parkeringsselskaber skal betale moms, når de pålægges en bilist et kontrolgebyr. Arkivfoto: Thomas Sjørup/Ritzau Scanpix