

ERHVERVSJURA

Medlemsstater kan blive erstatningsansvarlige for ikke at spørge EU-Domstolen til råds

EU-DOM: Portugal er dømt for at landets højesteret ikke spurgte EU-Domstolen til råds. EU-Domstolen blev ikke spurgt om et principielt EU-retligt fortolkningsspørgsmål, og det var ulovligt at opstille en betingelse for at få dækket tabet herved, at den fejlagtige beslutning var blevet tilsidesat.



HANS SØNDERBY CHRISTENSEN
advokat,
specialiseret i EU-ret

finans@finans.dk



PATRICK GOERGEN
advokat,
specialiseret i EU-ret

finans@finans.dk

spørgsmålet fremgår med en sådan klarhed, at der ingen fortolkningstvivel er. Formålet hermed er at sikre, at EU-retten anvendes korrekt og fortolkes ensartet i alle medlemsstater.

I en ny dom understreger og tydeliggør domstolen udstrækningen af de nationale retters forelæggelsespligt samt medlemsstaternes erstatningsansvar over for dens borgere i tilfælde, hvor en national retsinde har overtrådt sin forelæggelsespligt.

Sagen vedrørte et portugisisk luftfartselskab, som i forbindelse med opløsningen af et andet luftfartselskab havde overtaget en del af dette selskabs aktiviteter.

Der opstod i den forbindelse spørgsmål om, hvordan overtagelsen af selskabets aktiviteter skulle fortol-

kes i lyset af EU-retten. Spørgsmålet gik nærmere bestemt på, hvorvidt der efter EU-retten var sket en »overførsel af en bedrift«, som gav tidligere arbejdstagere i det opløste selskab ret til genansættelse i det overtagende selskab.

Ifølge afgørelsen fra arbejdsretten i Lissabon var der ud fra en fortolkning af EU-retten tale om »overførsel af en bedrift«, som derfor gav arbejdstagerne ret til genansættelse. Denne afgørelse blev dog appelleret.

Først til appelretten i Lissabon, der ophævede arbejdsrettens afgørelse, og sidenhen til Lissabons højesteret, der stadfæstede appelrettens afgørelse, og som modsat arbejdsretten fastslog, at der ikke var tale om »overførsel af en bedrift«. Under sagen blev Lissabons højesteret anmodet om at

forelægge et spørgsmål for domstolen vedrørende fortolkningen af begrebet, men retten afviste dette, idet den fandt, at der ingen relevant tvivl var om fortolkningen.

Efterfølgende blev der ved Lissabons civile ret anlagt søgsmål mod den portugisiske stat med krav om erstatning som følge af påstand om, at Lissabons højesteret havde tilsidesat sin forpligtelse til at forelægge et fortolkningsspørgsmål for domstolen. Den portugisiske stat påstod modsat, at der ikke var grundlag for at kræve erstatning, under henvisning til at det efter den nationale lovgivning var en forudsætning, at afgørelsen fra højesteret var blevet ophævet, hvilket ikke var tilfældet.

Sagen blev efterfølgende udsat, og der blev forelagt en række spørgsmål for domstolen. Den forelæggende ret ønskede først oplyst om, hvorvidt EU-retten skulle fortolkes således, at en national ret, hvis afgørelser ikke kan appelleres, samt det forhold at de underliggende retsinde, der har behandlet en sag, har afsagt modstridende afgørelser med hensyn til fortolkningen af EU-retten, har pligt til at forelægge et spørgsmål om fortolkningen for domstolen.

Domstolen indledte sagen med at bemærke, at det tilkommer de nationale retter alene at afgøre, om den korrekte anvendelse af EU-retten fremgår med en sådan klarhed, at der ikke foreligger nogen rimelig tvivl, og dermed at beslutte at undlade at forelægge domstolen et spørgsmål, som er blevet rejst under en sag, om fortolkningen af EU-retten.

I denne henseende bemærkede domstolen, at den omstændighed, at de nationale retsinde har afsagt indbyrdes modstridende afgørelser, ikke i sig selv udløser en forelæggelsespligt. Den nationale ret, der træffer afgørelse i sidste instans, kan nemlig, uanset at de underordnede retsinde har anlagt en bestemt fortolkning af EU-retten, vurdere, at den fortolkning, som denne ret har til hensigt at anlægge, og som er forskellig fra den, der er anlagt af disse retter, ikke giver anledning til, at der kan rejses nogen rimelig tvivl.

I forhold til den omhandlede sag bemærkede Domstolen, at spørgsmålet om fortolkningen af begrebet

Med denne dom tydeliggør og understreger domstolen hermed en fast linje over for de nationale retter i tilfælde, hvor de helt åbenbart tilsidesætter deres forelæggelsespligt.

statningskrav mod staten forudsætter at der er sket en forudgående ophævelse af den pågældende afgørelse, når en sådan ophævelse i praksis er udelukket.

Hertil bemærkede domstolen, at i betragtning af at afgørelser truffet af en national ret i sidste instans har afgørende betydning for beskyttelsen af de i EU-retten anerkendte rettigheder for borgerne, vil EU-rettens fulde virkning blive svækket, hvis borgerne ikke, under visse betingelser, kan opnå erstatning, såfremt deres rettigheder er blevet krænket ved en tilsidesættelse af EU-retten.

Domstolen bemærkede endvidere, at betingelserne i de nationale lovgivninger for erstatning af tab ikke må være mindre fordelagtige end dem, der gælder for tilsvarende søgsmål efter national ret, ligesom de heller ikke må være udformet således, at de i praksis gør det urimeligt vanskeligt eller helt umuligt at opnå erstatning.

I forhold til den omhandlede sag bemærkede domstolen, at de nationale regler netop gjorde det urimeligt vanskeligt for medlemsstatens borgere at opnå erstatning for tab forårsaget af en tilsidesættelse af forelæggelsespligten, idet de tilfælde, hvor afgørelser fra Lissabons Højesteret kunne være genstand for en fornyet prøvelse, var yderst begrænsede.

På denne baggrund fastslog domstolen, at en national lovgivning som den omhandlede, der begrænser en medlemsstats erstatningsansvar, er i strid med EU-retten.

Med denne dom tydeliggør og understreger domstolen hermed en fast linje over for de nationale retter i tilfælde, hvor de helt åbenbart tilsidesætter deres forelæggelsespligt, og understreger samtidig også medlemsstaternes erstatningsansvar over for deres borgere i de tilfælde, hvor en national retsinde har overtrådt sin forelæggelsespligt for så vidt som, at dette skal sikre, EU-borgers rettigheder ikke krænkes.

Denne artikel om aktuel EU-ret, som bringes i Jyllands-Posten, udarbejdes af advokaterne Hans Sønderby Christensen (H), HjulmandKaptajn samt advokat Patrick Goergen, Etude Goergen, begge specialiserede inden for området.

BUSINESS TO BUSINESS

Forretningsanligger

LEJ EN PAVILLON
- kontor/undervisning

www.jydskfynsk.dk

Jobannoncering i Jyllands-Posten

Kontakt os på job@jp.dk eller 8738 3535
for at høre mere om jeres muligheder.

Inventar

**DEN
PERFEKTE
INDSTILLING**

**støtter
talentet!**



Nikolaj Markussen: 212 cm.
Christian Kloster: 142 cm.
Perfekte størrelser!

ConSet bordene er
noget helt særligt...

- Unik i let og hurtig højdeindstilling.
- Ekstrem styrke i konstruktionen.
- Stærk, konkurrencedygtig pris.
- Mange kombinationsmuligheder.

Se mulighederne på
www.conset.dk

ConSet

KontorMøbler.dk
Indret kontoret på Danmarks største webshop



Tilbud

Køb og salg

Eur-paller - Købes og sælges
Toft, Odder. Tlf. 86 54 13 19

E-avis, JP Premium og virksomhedsdata

299 kr. pr. md. ingen binding

Læs mere på mit.jp.dk/e-avispro **Jyllands-Posten**