

ERHVERVSJURA

Unibet fik gevinst i Ungarn

EU-RET: EU-Domstolen fastslår, at ungarsk lovgivning for hasardspil er i strid med tjenesteydernes frie bevægelighed



**HANS SØNDERBY
CHRISTENSEN**
advokat (H)

finans@finans.dk



PATRICK GOERGEN
advokat

finans@finans.dk

Unibet har vundet en kamp mod Ungarn om hindringer for at drive hasardspil. Den ungarske lovgivning indeholdt to måder, hvorpå man kunne opnå tilladelse til at drive virksomhed med udbud af hasardspil. Begge er underkendt af EU-Domstolen. Den ene ordning indebar favorisering af ungarske virksomheder, som havde lettere ved at opnå koncession fra Økonomiministeriet. Den tilsidesattes som EU-stridig diskrimination.

Den anden var en uigenomsigtig administrativ adgang til at blive betragtet som »pålidelig« udbyder af hasardspil, der derfor stred mod EU-rettens retssikkerhedsprincip.

Licens i flere lande

Unibets hovedvirksomhed består af udbud af online hasardspil, og virksomheden har licenser i adskillige EU-medlemsstater til at drive denne type forretning. Unibet havde i en periode udbudt hasardspil på det ungarske marked, men i 2014 konkluderede de ungarske myndigheder, at Unibet foranstaltede online hasardspil i landet, uden at have den nødvendige ungarske licens hertil.

I første omgang besluttede myndighederne midlertidigt at blokere adgangen i Ungarn til Unibets websteder, og efterfølgende pålagde de også Unibet en bøde.

Unibet indbragte herefter sagen for forvaltnings- og arbejdsdomstolen i Budapest, Fo városi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, med henblik på annullation af afgørelserne med afsæt i EU-retten.

Unibet argumenterede, at Ungarn begrænsede virksomhedens ret til frit at tilbyde tjenesteydelser i hele EU. Unibet anførte, at selv om der ikke var tale om et statsmonopol, og at virksomheder etableret i andre medlemsstater derfor i teorien godt kunne etablere sig i Ungarn, så var det i praksis umuligt at opnå den nødvendige licens.

Lovgivningen indeholdt to måder, hvorpå man kunne opnå licens til at drive

denne type virksomhed. Man kunne enten opnå licensen ved at indgive bud i en udbudsrunde forestået af Økonomiministeriet eller ved at opnå betegnelsen som »pålidelig udbyder af hasardspil«.

Ifølge Unibet var der i den periode, hvor Unibet tilbød sine tjenesteydelser i Ungarn, ikke én eneste udbudsrunde, som kunne sætte en virksomhed fra et andet EU-land i stand til at operere med online hasardspil i Ungarn.

Unibet var ligeledes af den opfattelse, at titlen som »pålidelig udbyder af hasardspil« heller ikke var mulig at opnå i praksis, eftersom denne titel alene blev givet til udbydere, der igennem 10 år havde udvist pålidelig og fair adfærd på det ungarske marked, eller opfyldt de samme kriterier i den anden medlemsstat indenfor tre år.

På denne baggrund besluttede den ungarske forvaltnings- og arbejdsdomstol i Budapest at forelægge sagen for EU-Domstolen. Mere konkret ønskede den ungarske domstol svar på, om den omstændighed, at det kun fremstod som en teoretisk mulighed for at blive etableret på markedet, var tilstrækkeligt til, at de ungarske regler overholdt EU-retten.

Baggrunden herfor er, at der ikke forelå detaljerede regler vedrørende de tekniske betingelser, som kræves for at opnå licens, hvorfor

Unibet og andre i praksis udelukkes fra at opnå licensen.

Med den nyligt afsagte dom fastslår EU-Domstolen, at det er en begrænsning for den frie bevægelighed af tjenesteydelser mellem medlemsstater, når en medlemsstat indfører et krav om opnåelse af licens, før man må udbyde online hasardspil i landet. Domstolen konkluderer, at begge metoder til opnåelsen af licensen i princippet var i strid med tjenesteydernes frie bevægelighed.

Ulovlig restriktion

Kravet om at opnå licens gennem en udbudsrunde er således i strid med reglerne, eftersom den frie bevægelighed har til formål at afskaffe enhver restriktion for handlen mellem medlemsstaterne. Det gælder også restriktioner, som gælder uden forskel mellem indenlandske og udenlandske udbydere.

EU-Domstolen fastslår samtidig, at sådanne restriktioner i princippet kan være lovlige, så længe de er begrundet i et tungtvejende alment hensyn, og såfremt restriktionen kan karakteriseres som saglig og proportional.

Årsagen til at Ungarn havde valgt at indføre sin koncessionsordning var hensynene til forbrugerbeskyttelse, forebyggelse af bedrageri og fjernelse af incitamenter for borgerne til overdrevent forbrug i tilknytning til spil (ludomani) samt generelt

om forebyggelse af forstyrrelser af samfundsordenen.

Disse hensyn stiller EU-Domstolen over for det tungtvejende princip om den frie bevægelighed af tjenesteydelser i EU.

Ifølge domstolen er reglen med 10 års pålidelig adfærd på det ungarske marked direkte diskriminerende overfor udbydere fra andre medlemsstater.

De nationale aktører har i sagens natur lettere ved at opfylde kravene. Når Domstolen finder, at en regulering er direkte diskriminerende, fører dette automatisk til, at reguleringen er i strid med EU-retten.

Vedrørende reglen om tre års pålidelig adfærd i en anden medlemsstat, vurderede domstolen, at denne regel ikke som udgangspunkt favoriserede indenlandske udbydere.

En sådan begrænsning vil således i princippet kunne anvendes i national ret, så længe der er tilstrækkeligt med tungtvejende hensyn bag, og den udøves på proportional måde.

Retssikkerhedsprincip

EU-Domstolen sammenholder herefter den ungarske lovgivning op imod EU's alment anerkendte retsprincipper.

Domstolen har således i tidligere retspraksis anerkendt et gennemsigtighedsprincip, som betyder, at lovgivningen skal være tilstrækkelig klar og præcis. Domstolen vurderede, at

”

EU-Domstolen præciserer, at man ikke kan idømmes bøder eller andre straffe på baggrund af lovgivning, der er i strid med EU-retten.

lovgivningen i dette tilfælde ikke levede op til kravene, da den ikke på tilstrækkelig klar og præcis måde beskrev betingelserne og tildelingsproceduren.

Denne mangel i lovgivningen førte til, at den ellers lovlige restriktion kendtes ulovlig, eftersom dens uklare formuleringer kan forhindre udenlandske udbydere i at komme ind på markedet. Domstolen inddrog også retssikkerhedsprincippet, som indebærer at virksomheder skal kunne forudse deres retsstilling.

Princippet beskytter således berettigede forventninger og er især relevant, når der er tale om bebyrdende regler for borgere eller erhvervsdrivende. Dette princip var heller ikke opfyldt, eftersom også det kræver, at reglerne er klare og præcise.

Samlet set konkluderer EU-Domstolen, at den ungarske regulering af hasardspil er i strid med EU-reglerne om tjenesteydernes frie bevægelighed og derfor i strid med EU-retten.

Afslutningsvis præciserer EU-Domstolen, at man ikke kan idømmes bøder eller andre straffe på baggrund af lovgivning, der er i strid med EU-retten.

Dommen er interessant, fordi den fastslår, at selv tungtvejende hensyn som forbrugervelfærd og bekæmpelse af ludomani, ikke kan begrunde en hvilken som helst restriktion i adgangen til at udbyde online hasardspil.

Denne artikel om aktuel EU-ret, som bringes i Jyllands-Posten, udarbejdes af advokaterne Hans Sønderby Christensen (H), Sønderby Legal, samt advokat Patrick Goergen, Etude Goergen, begge specialiserede inden for området.



EU-Domstolen fastslår, at selv tungtvejende hensyn til bekæmpelse af ludomani ikke kan begrunde en hvilken som helst restriktion i adgangen til at udbyde online hasardspil.

Foto: Jacob Ehrbahn/Polfoto