

### HENDERSON HORIZON FUND (SICAV) (the "Company")

Société d'investissement à capital variable

#### NOTICE OF MEETING OF ANNUAL GENERAL MEETING OF SHAREHOLDERS

NOTICE is hereby given to the shareholders of Henderson Horizon Fund that the ANNUAL GENERAL MEETING of Henderson Horizon Fund will be held at its registered office at 2 Rue de Bitbourg L-1273 Luxembourg at 11 am (Luxembourg time) on Thursday 12th October 2017 for the purpose of considering and voting upon the following matters:

#### AGENDA

1. Approval of the Reports of the Directors and of the Independent Auditor on the annual accounts for the period ended 30th June 2017.
2. Approval of the audited annual accounts at 30th June 2017.
3. Allocation of net results.
4. Distribution of dividends (if any) as recommended by the Directors.
5. Discharge of liabilities to the Directors for the exercise of their mandate.
6. Re-election of Les Aitkenhead, Jean-Claude Wolter, Jeremy Vickerstaff, Steven de Vries, James Bowers, Kevin Adams and Joanna Dentskevich to the Board of Directors.
7. Approval of the remuneration of the Independent Directors, Les Aitkenhead (as Chairman of the Board), Jean-Claude Wolter, Kevin Adams and Joanna Dentskevich (as Directors).
8. Re-Election of PricewaterhouseCoopers, Société coopérative as the Statutory Auditor of the Company.
9. Miscellaneous.

#### The Board of Directors

Notes:  
All shareholders are entitled to attend or be represented at the above Meeting. A shareholder is entitled to appoint one or more proxies to attend and vote in his place. A proxy holder is not required to be a shareholder. To be valid, Forms of Proxy must be lodged at Henderson Horizon Fund, c/o Company Secretary, 2 Rue de Bitbourg, L-1273 Grand Duchy of Luxembourg not less than 48 hours before the time appointed for the Meeting.

The audited Annual Report and Accounts of the Company may be obtained from the registered office of Henderson Horizon Fund, at the offices of the representatives and distributors and electronically at [www.janushenderson.com](http://www.janushenderson.com).

#### Henderson Horizon Fund

Registered Office: 2 Rue de Bitbourg, L1273, Luxembourg,  
Grand Duchy of Luxembourg  
Société d'investissement à Capital Variable (SICAV), R.C.S Luxembourg: B22847

## Business To Business

### Køb og salg, erhverv

#### LAGER- OG PALLEREOLER

Vi har opkøbt et kæmpe parti af nye lager- og pallereoler i høj kvalitet fra et konkursbo. Alt skal væk nu, derfor giver vi op til 70% i rabat. Ring og få Danmarks bedste reoltilbud.

Tlf. 20 65 80 88

#### Jernbannesveller

Ekstra fine sælges, indtil 5 M.  
Toft, Odder. Tlf. 86 54 13 19

Eur-paller - Købes og sælges  
Toft, Odder. Tlf. 86 54 13 19

## Jyllands-Postens kundecenter

Kundecenteret giver dig et hurtigt overblik over og en nem adgang til alt, der vedrører dit abonnement. Se alle dine muligheder på [mit.jp.dk/kundecenter](http://mit.jp.dk/kundecenter)

## EU-RET

# En enkelt medlemsstats lempeligere regler "gør ingen sommer"

**EU-RET:** EU-Domstolen fortolker i sin nyere praksis EU-retten sådan, at andre landes standarder har betydning for, om et enkelt lands særlige regler er lovlige.



**HANS SØNDERBY CHRISTENSEN**  
advokat,  
specialiseret i EU-ret

[finans@finans.dk](mailto:finans@finans.dk)



**PATRICK GOERGE**  
advokat,  
specialiseret i EU-ret

[finans@finans.dk](mailto:finans@finans.dk)

Det er almindeligt anerkendt, at den fri bevægelighed for varer, tjenesteydelser, kapital og personer har afgørende betydning for det europæiske erhvervslivs vækst og udfoldelsesmuligheder. Helt i tråd med formålet. EU-Domstolens praksis har væsentlig betydning for at fremme denne samhandel og udveksling af varer i EU, uden at der opstår politisk inspirerede "hække" i form af juridiske barrierer, uforholdsmæssige afgifter m.m.

En enkelt medlemsstats lempeligere regler "gør ingen sommer", men hvis flere andre medlemsstater har lempeligere standarder, kan det ifølge EU-Domstolen få afgørende betydning for, om et enkelt lands strengere regulering er lovlige. Med EU-Domstolens domme skabes det fornødne belæg for, at også de nationale dommere tager hensyn til betydningen af at undersøge standarderne i de andre EU-lande.

I en fransk sag fra 2010 om tekniske hjælpstoffer importeret fra andre medlemsstater til brug for føde-vareproduktion og om fødevarer fra andre medlemslande fremstillet ved hjælp af disse hjælpstoffer skulle domstolen tage stilling til, om et særligt fransk krav om forudgående godkendelse er lovligt. Domstolen fastslog, at selv om fastlæggelsen af det nøjagtige beskyttelsesniveau for menneskers sundhed i Frankrig i princippet fortsat er overladt til Frankrig, skal det respektere det EU-retlige proportionalitetsprincip.

Domstolen fastslog, at bare fordi et enkelt andet medlemsland har valgt ikke at indføre samme godkendelsesprocedure, betyder det ikke, at den franske godkendelses-

procedure er urimeligt byrdefuld og dermed uforholdsmæssig. Til gengæld kan "fraværet af en sådan ordning i alle eller næsten alle de andre medlemsstater" bidrage effektivt til at fastslå, at en national ordning er uforholdsmæssig og dermed i strid med det EU-retlige proportionalitetsprincip.

I en østrigsk sag fra samme år skulle domstolen tage stilling til, om den østrigske ordning for bloddonorer var i strid med EU's proportionalitetsprincip. Ifølge ordningen måtte bloddonorer ikke modtage betaling, end ikke refusion af udgiftsbilag, til gengæld for deres ydelser. Sagens omdrejningspunkt var forbudet mod refusion af bloddonorens transportudgifter frem og tilbage, sådan som det ellers er tilladt i mange andre medlemsstater. Domstolen gentog, at en enkelt medlemsstat "gør ingen sommer", men at hvis "flere andre" medlemsstater bestemmer, at bloddonorer kan modtage refusion af udgifter, kan det have betydning for, om det østrigske forbud strider mod EU's proportionalitetsprincip.

#### Færre hække

Den sidste dom stiller blot krav, at "flere andre" medlemsstaters ordninger kan få betydning. Det er altså ikke en betingelse, at alle andre lande eller de fleste for den sags skyld ikke har fulgt medlemsstatens eksempel. Det er fuldt tilstrækkeligt til at blive tillagt betydning for dommen om, hvorvidt den østrigske ordning var for vidtgående i forhold til EU-retten, at der er flere andre medlemsstater, som ikke har indført denne samme ordning.

Landene bidrager på denne indirekte måde til den fælles retsudvikling i retning af, at antallet af "hække", som eksisterer mellem

Denne artikel om aktuel EU-ret, som bringes i Jyllands-Posten, udarbejdes af advokaterne Hans Sønderby Christensen (H), Sønderby Legal, samt advokat Patrick Goerge, Etude Goerge, begge specialiserede inden for området.



Standarder er ofte en nemmere måde at konstatere harmoni eller disharmoni i virksomhedernes retsstilling fra land til land.

og i landene, og som begrænser den frie bevægelighed, bliver færre og færre. Det er i dag almindeligt ved udstedelse af nye love i medlemsstaterne at skele til, om tilsvarende regler findes i de andre lande. Netop undersøgelsen af retstilstanden i andre lande er for nylig anerkendt af højesteret. I en dom fra i år fastslog højesteret således, at det var naturligt, at embedsapparatet brugte tid på at undersøge lovgivningen i de andre medlemsstater, inden nye regler blev udstedt. Denne undersøgelse kunne begrunde, at Beskæftigelsesministeriet var nogle måneder om EU-retligt at tilrette den danske lovgivning, efter at en dom ved EU-Domstolen havde gjort det klart, at den danske feriepengelovgivning næppe er i overensstemmelse med EU-retten. Landsretten var nået frem til det samme.

Det viser, at det i dag er anerkendt ved domstolene, at centraladministrationen foretager check af retstilstanden i de andre medlemsstater, forinden der iværksættes ny lovgivning.

Domstolens fokus på de andre landes standarder og regler ved vurderingen af et enkelt lands særlige regulering er en del af domstolens kontrol med opfyldelsen af det EU-retlige proportionalitetsprincip. Ifølge dette princip er det medlemsstaternes bevisbyrde, at deres regler opfylder tre krav om reglernes egnethed til at nå det angivne formål, at de ikke kan gennemføres på en mindre indgribende måde og endelig, at de ikke griber mere ind i beskyttede EU-retigheder end nødvendigt. I

den førende internationale EU-litteratur beskrives dette som "It is for the national authorities to prove that their rules satisfy the principle of proportionality." Det er et naturligt juridisk led heri at spørge, hvorfor indgribende regler i den ene medlemsstat i forhold til erhvervslivet er absolut nødvendige, når ingen eller næsten ingen af de andre medlemsstater har stillet lignende krav til deres virksomheder.

#### En nemmere løsning

Domstolen fokuserer ikke bare på regler, men også på standarder. Hvor regelsystemerne veksler en del mellem de enkelte landes sædvanlige måde at implementere EU-ret på, og der derfor kan være juridiske udfordringer mellem at sammenligne regler, forskrifter, vejledninger etc., er standarder ofte en nemmere måde at konstatere harmoni eller disharmoni i virksomhedernes retsstilling fra land til land. Det fører til, at organisationer og større virksomheder med medlemmer og aktiviteter i flere lande i dag bør prioritere, i deres egen bedste interesse, at kortlægge de væsentlige standarder, som deres virksomheder er underlagt fra land til land. Dette med henblik på at kunne påberåbe sig de standarder, som almindeligvis anerkendes i medlemsstaterne.

#### Bør skele til andre lande

Virksomhederne har således væsentlig interesse i, at der fokuseres på at udvikle den fælles EU-ret i en retning, som fjerner flest mulige "hække" mellem medlemsstaterne, og dermed sikrer størst mulig fri bevægelighed for varer, tjenesteydelser, kapital og arbejdskraft. Niveaue i den enkelte medlemsstat fastsættes i princippet af medlemsstaten selv på de områder, hvor EU ikke har harmoniseret lovgivningen. Men det enkelte medlemsland skal respektere proportionalitetsprincippet, og det indebærer, at de i dag – først som sidst – bør skele til, hvordan opgaven er blevet løst i de andre medlemsstater, og – især – om man i de andre lande har fundet det nødvendigt med samme intensive indgrib i den fri bevægelighed.